

[25~30] 다음 빈칸에 들어갈 말로 가장 적절한 것을 고르시오.

25. What you do in the 15 to 30 minutes after eating your evening meal sends powerful signals to your metabolism. You'll set the stage for more vigor throughout the evening hours along with a weight-loss benefit if you stay _____ after your meal./ Among many possible activities, walking is one of the easiest ways to get some minutes of exercise after a meal. In fact, research shows that if you walk after a meal, you may burn 15 percent more calories than if you walk the same time, distance, and intensity on an empty stomach.

- ① active
- ② alone
- ③ full
- ④ satisfied
- ⑤ silent

[해석+풀이]

1문단: 저녁식사 후 15분에서 30분 이내에 여러분이 하는 행위가 여러분의 물질대사에 강력한 신호를 보낸다. 식사 후에 **활동적인** 상태에 있게 되면 **체중 감량의 이익**과 더불어 저녁 시간 내내 **더 많은 활력을 얻을 수 있는 준비**를 갖추게 될 것이다.

→ 지문의 첫 문장에 제시된 What you do in the 15 to 30 minutes after eating your evening meal은 이로 인해 metabolism에 powerful signal을 보낼 수 있다는 정보만 주어져 있을 뿐, 이것이 무엇인지는 알 수 없다. 다음에 이어지는 문장에서의 빈칸은 바로 아직 정체를 알 수 없는 위의 what you do인데, 이로 인한 효과로 weight-loss benefit과 setting the stage for more vigor을 들고 있다. 이렇게 1문단에서는 아직은 무엇인지 알 수 없는 what you do의 효과에 대해 서술하고 있다.

2문단: 많은 가능한 활동 중에서 **걷기**가 식후에 몇 분간 운동할 수 있는 가장 손쉬운 방법 중 하나이다. 사실, 연구에 의하면 식후에 걸으면 똑 같은 시간, 거리, 강도를 빈속으로 걸을 때보다 15%나 **더 많은 칼로리를 소모**할 수 있다.

→ what you do의 여러 활동 중 하나로 walking을 들고 있다. 그리고 이번에도 역시 것처럼 이로 인한 효과를 들고 있는데, 이는 you may burn 15 percent more calories로 제시된다. 1문단과 2문단을 조합해 보면, 빈칸의 한 종류이자 예시로 walking이 있으며 빈칸의 성질이 효과는 weight-loss benefit, setting the stage for more vigor, burning calories임을 알 수 있다. 즉, 빈칸은 운동적이며 활동적인 성질을 띄는 것이다. 따라서 답은 '활동적인'이라는 뜻을 가진 ①번이다.

[오답체크]

②,③,④,⑤번은 지문과 전혀 관계가 없는 선택지이므로 답이 될 수 없다.

26. Interestingly, people are more overconfident when they feel like they have control of the outcome-even when this is clearly not the case./ For example, it is documented that if people are asked to bet on whether a coin toss is heads or tails, most bet larger amounts if the coin is yet to be tossed. If the coin is tossed and the outcome is concealed, people will offer lower amounts when asked for bets. People act as if _____. In this case, control of the outcome is clearly an illusion./ This perception occurs in investing, as well. Even without information, people believe the stocks they own will perform better than stocks they do not own. However, ownership of a stock only gives the illusion of having control of the performance of the stock.

- ① the amount of the bet will influence the outcome.
- ② their involvement will somehow affect the outcome of the toss.
- ③ there is a parallel between a coin toss and stock investments
- ④ their illusion will not disappear even after the coin is tossed
- ⑤ they can predict the outcome with credible information

[해석+풀이]

1문단: 흥미롭게도, 사람들은 자신들이 **결과에 대한 통제력**을 지니고 있다고 느낄 때 **더 자신만만**한데, 이는 진상이 명백히 그렇지 않을 때조차도(통제력을 전혀 가지고 있지 않은 것이 명백할 때조차도) 그러하다.

→ interestingly로 시작하며, 지문의 처음부터 화제가 제시되고 있다. 이 지문에서 화제는 사람들이 control of the outcome을 지니고 있다고 느낄 때 overconfident된다는 것이다. 이러한 화제에 유의하며 지문을 계속해서 읽어나가 보자.

2문단: 예를 들면, 동전던지기에서 앞면이 나올 것인지 뒷면이 나올 것인지에 대해 내기를 걸도록 요청을 받으면 대부분의 사람들이 **동전이 아직 던져지지 않았을 때 더 많은 금액을 거는 것**으로 기록되어 있다. **동전이 던져졌고 그 결과가 감춰진 경우에는** 내기를 걸라는 요청을 받았을 때 사람들은 **더 적은 금액을 걸러** 한다. 사람들은 마치 자신들의 참여가 동전 던지기 결과에 어떻게든 영향을 미칠 것처럼 행동한다. 이 경우 결과에 대한 통제력은 **명백한 착각**이다.

→ 2문단에서는 1문단에서 제시된 화제에 대한 예시가 나타난다. 예시는 위의 추상적인 문장을 좀 더 구체적으로 표현해주는 기능을 하므로 '이 예시를 읽으면서 위의 문장을 더 확실히 이해해야겠다'라는 생각을 가지면서 읽으면 좋다. 사람들이 control of the outcome을 가지고 있다고 느낄 때 overconfident된다는 1문단 화제의 예시로 coin toss가 제시되는데, 이에 대한 두 가지 경우가 나타난다. 첫 번째는 coin is yet to be tossed, 두 번째는 the coin is tossed and the outcome is concealed인 경우이다. 각각의 경우는 사람들이 bet하기 전에 이미 coin toss가 이루어졌는지 아닌지의 차이점이 있다. 그리고 이는 내기에 거는 coin의 amounts에 영향을 끼치는 결과를 불러일으킨다. 2문단은 1문단의 예시에 해당하므로 당연 대응 구조가 이루어지는데 이에 유의해서 살펴보면, control for the outcome은 coin is yet to be tossed에, overconfident는 larger amounts에 대응한다는 것을 알 수 있다. 그러나 이는 1문단에서의 even when this is clearly not the case에서 드러난 것처럼, 명백한 착각이다. 즉, 사람들은 아직 결과가 나타나지 않은 경우(coin is yet to be tossed) 자신의 참여(bet)는 control of the outcome으로 이어진다는 착각을 한다는 것이다. 여기까지 분석한 내용을 바탕으로 빈칸을 풀어보자. 빈칸의 앞에는 people act as if가 나타나므로 이는 위에서 제시되었던 사람들의 행동의 성격이 드러나는 부분이다. 또한 이어지는 문장에서 빈칸의 경우에서의 control of the outcome을 illusion으로 표현하고 있다. 따라서 빈칸에는 자신의 참여와 이로 인한 control of the outcome에 대한 내용이 나와야 한다.

3문단: 이런 인식은 투자에서도 또한 나타난다. 심지어 아무런 정보 없이도 사람들은 **자신들이 소유한 주식이 자신들이 소유하지 않은 주식들보다 더 좋은 성과를 올리게 될 것**이라고 믿는다. 그러나 주식의 보유는 그 주식의 성과에 대한 통제력을 지니고 있다는 **착각**을 제공할 뿐이다.

→ 1문단의 화제에 관한 예시로 3문단에서는 investing이 제시되며 Ownership of a stock이 control of the outcome을 불러일으킨다는 내용이 담겨있다. 지금까지의 분석을 바탕으로 볼 때 빈칸에는 ②번이 답으로 가장 적절함을 알 수 있다.

[오답체크]

①번은 지문에서 사람들이 the amount of bet이 outcome에 영향을 끼친다고 생각한 것이 아니라 자신들의 참여가 outcome에 영향을 끼친다고 생각하는 내용이 나오므로 답이 아니다. ③번은 지문에서 사람들이 control of the outcome을 지니고 있다고 느낄 때 overconfident된다는 것에 대한 예시로 a coin toss와 stock investments가 제시되었지만 이에 대한 내용으로 언급되지 않았으므로 답이 아니다. ④번이 답이 아닌 이유는 지문 속에서 사람들이 느끼는 control of the outcome이 명백한 illusion이라고 말하고 있는데 이에 대해 이러한 illusion이 사라지지 않을 것처럼 행동했다는 내용이 없기 때문이다. ⑤번은 credible information에 대한 내용과 사람들이 the outcome을 예상할 수 있었다는 내용 모두 지문 속에서 찾아볼 수 없으므로 답이 아님을 알 수 있다.

27. The truth is that everyone has a story. Every person we meet has story that can, in some way, inform us and help us as we

live the story of our own lives. When we acknowledge this truth and begin to look at other as _____, we open ourselves up to new possibilities in our lives./ In reality, the people who are most different from us probably have the most to teach us. The more we surround ourselves with people who are the same as we are, who hold the same views, and who share the same values, the greater the likelihood that we will shrink as human beings rather than grow.

- ① rivals competing against us
- ② reliable guidelines for conformity
- ③ potential sources of valuable information
- ④ members of the same interest group
- ⑤ attentive listeners of our life stories

[해석+풀이]

1문단: 사실 누구나 이야기를 지니고 있다. 우리가 만나는 모든 사람은 우리가 우리 자신의 삶의 이야기를 만들며 살아가는 동안 어떤 면에선가 우리에게 정보를 제공해주고 도움을 줄 수 있는 이야기를 지니고 있다. 우리가 이 사실을 인정하고 다른 사람들을 소중한 정보의 잠재적 원천으로 바라보기 시작하게 될 때, 우리는 우리의 삶에 있는 새로운 가능성들에 자신을 활짝 열어놓게 된다. → 빈칸의 앞 문장까지의 내용은 every person we meet의 story는 우리에게 inform, help라는 긍정적인 효과를 미친다는 것이다. 빈칸은 우리가 위와 같은 긍정성을 인식하고 나서 그들을 어떻게 볼 것인가를 묻고 있다. 또한 빈칸으로 인해 new possibilities로 향하게 됨이 드러난다. 따라서 빈칸에는 inform, help, new possibilities와 같은 플러스적인 성질을 띠는 선택지가 와야 한다.

2문단: 실은, 우리와 가장 다른 사람들이 아마도 우리에게 가르칠 것이 가장 많을 것이다. 우리와 똑같은 견해를 지녔고, 똑같은 가치를 공유하고 있는 우리와 똑같은 사람들로 우리를 에워싸면 쓸수록 우리는 인간으로서 성장하기보다는 수축될 가능성이 더욱 더 커지게 된다.

→ people who are the same as we are보다 people who are most different from us가 우리에게 to teach할 것이 많아 grow할 가능성이 커진다는 내용이다. 이는 즉 그러한 사람들의 story로부터 배울 것이 많다는 것이다. 이러한 점들로 볼 때 빈칸에 들어갈 내용은 플러스적인 내용인면서 정보를 제공하고 무언가를 배우게 해 주는 것임을 알 수 있다. 따라서 답은 ③번이다.

[오답체크]

①번은 정보를 제공해주고 도움을 줄 수 있는 이야기를 제공해주는 사람을 rivals competing against us로 보고 있으니 답이 아니다. ②번이 답이 아닌 이유는 지문 속에서 우리가 사람들을 빈칸에 들어갈 무언가로 바라볼 때 new possibilities에 자신을 활짝 열어놓을 수 있다는 내용이 제시되어 있기 때문에 conformity는 빈칸에 들어가기에 적절하지 않기 때문이다. ④번은 지문에서 same interest를 가진 이가 아니라 people who are most different from us과의 만남에서 도움 등과 같은 긍정적 현상을 받을 수 있다는 내용이 있었기에 답이 아니다. ⑤번은 story를 통해 우리에게 정보를 제공해주는 역할을 하는 자로 보는 것이지 지문에서 listeners과 같은 역할에 대해서는 나오지 않았기에 답이 아니다.

28. Although there are numerous explanations for the fall of the Roman empire, the deeper cause lies in the declining fertility of its soil and the decrease in agricultural yields./ Italy was densely forested at the beginning of Roman rule. By the end of the Roman Imperium, however, Italy had been stripped of forest cover. The timber was sold on the open market and the soil converted to crops and pastureland. The cleared soil was rich in minerals and nutrients and provided substantial production yields. Unfortunately, deforestation left the soil exposed to harsh weather. Wind blew across the barren landscapes and water ran down from the mountaintops and slopes, taking the soil with them. Overgrazing of livestock resulted in further deterioration of the soil./ Consequently, Rome's _____ could not provide sufficient energy to maintain its infrastructure

and the welfare of its citizens.

- ① dense forests
- ② climate changes
- ③ irrigation system
- ④ declining population
- ⑤ agricultural production

[해석+풀이]

1문단: 로마 제국의 멸망에 대한 수많은 설명들이 있지만, 더 깊은 원인은 토양의 비옥함이 줄어들고 농작물의 산출이 감소한 데 있다.

→ fall of the Roman empire의 주요 원인이 the declining fertility of its soil와 the decrease in agricultural yields임을 말하고 있다. 이는 곧 지문의 주요 소재이므로 이 다음에 이에 대한 설명이 나올 것임을 짐작하며 글을 읽어나가도록 하자.

2문단: 로마의 지배가 시작될 때 이탈리아는 숲이 빽빽하였다. 그러나 로마의 통치 말기에는, 이탈리아를 덮고 있던 삼림이 벌채되었다. 목재가 일반 시장에서 판매되었고, (산림이 벌채된) 그 땅은 농경지와 목초지로 바뀌었다. 개관된 토양은 미네랄과 영양분이 풍부하였고 상당한 양의 농작물을 산출하였다. 유감스럽게도, 산림 벌채는 토양이 거친 날씨에 노출되게 했다. 바람이 매마른 풍경을 가로질러 불었고, 물은 산꼭대기와 산비탈로부터 흘러내리며 흙을 쓸어가 버렸다. 가축을 지나치게 방목한 결과 토질 악화가 더 심화되었다.

→ 1문단에 제시된 the declining fertility of its soil과 the decrease in agricultural yields에 이르는 과정이 나타나 있다. stripping of forest cover, 즉 deforestation은 the soil exposed to harsh weather을 야기했으며, 또 이는 wind blew across the barren landscape and water ran down from the mountaintops and slopes, taking the soil with them로 이어지는 결과를 낳았다. 그리고 이로 인해 1문단에서 언급된 문제들이 발생했다.

3문단: 그 결과, 로마의 농업 생산은 로마의 사회 기반과 시민들의 복지를 유지할 만큼 충분한 에너지를 제공할 수 없었다.

→ 1,2문단의 내용을 종합해보면, deforestation로 인해 토양이 상하는 결과를 낳았고, 이로 인해 the declining fertility of its soil과 the decrease in agricultural yield가 일어나게 되었다. 빈칸에는 로마의 infrastructure and welfare을 유지하지 못하게 되어, 결국 for of the Roman empire로 이어지는 원인이 들어가야 한다. 따라서 빈칸에는 fertility of soil, agricultural yields에 관한 선택지가 와야 한다. 그러므로 답은 ⑤이다.

[오답체크]

①번이 답이 아닌 이유는 로마의 몰락으로 향하는 여러 원인의 근본적 시작이 deforestation이기 때문이다. 그러므로 dense forests가 로마의 infrastructure와 welfare을 유지하지 못하게 된 원인이라는 것은 맞지 않다. ②,③,④번은 지문과 전혀 관계 없는 내용이므로 답이 아니다. 지문 속에 이들 내용은 언급되어 있지 않다.

29. The identical claim, expressed in two social contexts, may have different qualifiers./ When talking among friends, you might say, "Lucé is the world's finest restaurant" When speaking to a group of French chefs, you might find yourself saying, "Lucé is an excellent restaurant, comparable to some of the best in France."/ Why did you say it differently? Perhaps because you expected a different critical scrutiny in the two groups. Maybe because your _____ was strong enough for friends but not as strong among the most knowledgeable. In each instance, you communicated the extent to which you wanted to qualify your claim, to guard yourself by restricting the extent to which you are willing to be held accountable for the claim.

- ① desire to win friendship

- ② confidence in the claim
- ③ appetite for French cuisine
- ④ support for other's opinions
- ⑤ suspicion of popular beliefs

[해석+풀이]

1문단: 두 개의 사회적 맥락에서 표현된 동일한 내용의 주장이 서로 다른 완화시키는 표현을 가질 수 있다.

→ 다소 추상적인 문장이 첫 문장부터 제시된다. 다른 social contexts에서는 the identical claim이 different qualifiers를 가질 수 있다는 것을 말하고 있다.

2문단: 친구들 사이에서 말을 할 때, 당신은 "Lucé가 세계 최고의 식당이야." 라고 말할 지도 모른다. 프랑스 요리사 집단에 말할 때, 당신은 "Lucé가 프랑스에서 가장 좋은 몇몇 식당들에 견줄 수 있는 훌륭한 식당이야." 라고 말하고 있는 자신을 발견하게 될지도 모른다.

→ 추상적인 문장에 이어 그에 대한 예시가 제시된다. 따라서 1문단과 2문단은 각각 대응 관계를 맺는데, two different social contexts는 talking among friends와 speaking to a group of French chefs에 대응하며 the identical claim은 Lucé가 훌륭한 식당이라는 것에 대응한다. 이처럼 서로 다른 social contexts에서 the identical claim이 다른 표현으로 나타나는 것을 볼 수 있다.

3문단: 왜 당신은 그것을 다르게 말했는가? 아마 당신이 그 두 집단에서 다른 정도의 비판적인 면밀한 검토를 기대했기 때문일 것이다. 어쩌면 당신의 주장에 대한 자신감이 친구들에 대해서는 충분히 강하지만, 가장 식견이 있는 사람들 사이에서는 그렇게 강하지 않았기 때문일 것이다. 각각의 경우에, 그 주장에 대해 기꺼이 책임질 범위를 제한함으로써 자신을 보호하기 위해, 당신의 주장을 제한하고자 하는 범위를 드러내었던 것이다.

→ 1문단에서 주장이 제시되고 2문단에서 그에 대한 예를 든 것에 이어 3문단에서는 주장 속 행동에 대한 이유가 나타나고 있다. 그 이유는 two social contexts, 즉 two groups에서 a different critical scrutiny를 기대했기 때문이다. 그리고 이어지는 문장에서 빈칸에 들어가야 할 무언가가 friends에 대해선 strong enough이지만 the most knowledgeable 사이에서는 not as strong이라고 말한다. 이는 곧 Friends와 the most knowledgeable에게서 각각 다른 critical scrutiny를 기대한 것이고, friends에게선 자연히 the most knowledgeable보다 낮은 수준의 critical scrutiny를 예상한 것으로 볼 수 있다. 또한 그 다음 문장에서 restricting the extent which you are willing to be held accountable for the claim함으로써 자신을 to guard하려고 한 것이라는 내용이 나오는 것으로 보아 자신의 주장에 대한 책임감을 줄이려고 하는 것을 알 수 있다. 이를 종합해보면 답은 ②번이다.

[오답체크]

①번은 뜬금없이 friendship에 관한 것이므로 답이 아니다. 이는 지문의 내용과 전혀 관계가 없다. ③번은 appetite가 두 그룹 사이에서 차이가 있었다는 내용이 지문 속에 없으므로 답이 아니다. ④번 또한 지문 속에서 other's opinions을 support하는 내용이 나오지 않으므로 답이 아니다. ⑤번 또한 popular belief의 suspicion에 관한 내용이 나오지 않으므로 답이 아님을 알 수 있다.

30. Often in social scientific practice, even where evidence is used, it is not used in the correct way for adequate scientific testing. In much of social science, evidence is used only to affirm a particular theory-to search for the positive instances that uphold it./ But these are easy to find and lead to the familiar dilemma in the social sciences where we have two conflicting theories, each of which can claim positive empirical evidence in its support but which come to opposite conclusions. How should we decide between them?/ Here the scientific use of evidence may help. For what is distinctive about science is the search for negative instances-the search for ways to falsify a theory, rather than to confirm it. The real power of scientific

testability is negative, not positive. Testing allows us not merely to confirm our theories but to _____.

- ① ignore the evidence against them
- ② falsify them by using positive empirical evidence
- ③ intensify the argument between conflicting theories
- ④ weed out those that do not fit the evidence
- ⑤ reject those that lack negative instances

[해석+풀이]

1문단: 증거가 사용되는 사회과학 연구의 실제에서조차도 때때로 그것은 적절한 과학적 검증을 위해 정확하게 활용되지 않는다. 사회 과학에 있어서 많은 경우, 증거는 특정 이론을 증명해 보이기 위해서만, 즉 그 이론을 뒷받침하는 긍정적인 사례들을 찾기 위해서만 활용된다.

→ 두 개의 대립적인 소제가 제시된다. 하나는 correct way for adequate scientific testing이고, 또 하나는 social scientific practice에서 많은 경우 활용되는 방법이다. Correct way가 무엇인지는 아직 나오지 않았지만 중요한 것은 evidence가 to affirm a particular theory-to search for the positive instances that uphold it하기 위해서만 사용되는 지금의 방법은 correct way가 아니라는 것이다.

2문단: 하지만, 이러한 것들은 찾기 쉽고, 사회과학에서 널리 알려진 딜레마로 귀결되는데, 거기에서 우리는 두 개의 상충하는 이론들을 보게 된다. 그리고 그 각각은 (상충하는 이론들) 자신을 뒷받침해주는 긍정적인 경험적 증거를 내세우지만, 각각의 이론은 정반대의 결론에 이르게 된다. 그 둘 사이에서 우리는 어떤 이론을 받아들여야 하는가?

→ 1문단에서 correct way가 아니라고 평가했던 방법을 2문단에서는 이가 dilemma로 연결된다고 명시하고 있다. 그리고 그 dilemma에 대한 설명이 제시된다. Dilemma란 two conflicting theories가 존재할 시에, 각각은 positive empirical evidence in its support를 모두 내세울 수 있지만 어쨌거나 결론은 서로가 상충하는 결과를 지니고 있다는 것이다.

3문단: 여기서 증거의 과학적 활용이 도움이 될 것이다. 왜냐하면 과학과 관련하여 특징적인 것은 부정적인 사례들을 찾는 것, 즉 이론이 옳다는 것을 증명하기보다 오히려 그 이론이 틀렸음을 입증하기 위한 방법들을 찾는 것이기 때문이다. 과학적 검증성의 진정한 위력은 긍정적인 것이 아니라 부정적인 것이다. 검증은 우리로 하여금 우리의 이론이 옳다는 것을 증명할 뿐 아니라, (더욱 중요한 것은) 그 증거와 일치하지 않는 것들을 제거하도록 해주는 데 있다.

→ 2문단에서 제시된 dilemma에 대한 해결방법이 3문단에서 제시된다. 이는 바로 the scientific use of evidence로 the search for negative instances-the search for ways to falsify a theory를 의미한다. 이는 명백히 앞에서 글쓴이가 correct way가 아니라고 평가했던 방법, 즉 to confirm it(a theory)과는 반대의 의미를 지닌다. 글쓴이는 rather를 써 둘 사이에서 비교를 함으로써 distinctive about science가 무엇인지를 말하고 있다. 또한 다시 한번 the real power of scientific testability는 positive적인 것이 아닌 negative적인 것이라고 강조하고 있다. 따라서 빈칸에는 글쓴이가 to confirm our theories보다 더욱 중요시 여기는 것이 들어가야 함으로 답은 ④번이다.

[오답체크]

빈칸에는 본문을 통틀어서 글쓴이가 원하는 scientific testability가 들어가야 한다. ①번은 the evidence를 to ignore하는 것을 말하는데 본문에서는 the search for negative instances것을 what is distinctive about science로 보고 있으므로 답이 아니다. 아예 무시하자는 것이 아닌 것이다. ②번은 falsify them은 맞으나 positive empirical evidence를 이용해서가 아니라 negative evidence를 이용하는 것이라서 답이 아니다. ③번이 답이 아닌 이유는 본문에서 dilemma로 본 conflicting theories를 이용해 the argument를 심화시키는 것을 말하고 있기 때문이다. ⑤번은 본문에서 negative evidence를 the scientific use를 위해 사용한다는 말은 있지만 theories that lack negative instances를 거부한다는 내용은 언급이 되어있지 않기 때문에 답이 아니다.